

Będzin, dnia 24 marca 2023 r.

Zamawiający:  
Powiat Będziński – Centrum Kształcenia Zawodowego  
i Ustawicznego w Będzinie  
ul. 11 Listopada 3  
42-500 Będzin

**Wykonawcy biorący udziału  
w postępowaniu:  
dot. części: IV, VII, VIII,**

**Nr postępowania: CKZiU.34.1.01.2023**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn: **Przeprowadzenie kursów i szkolenia dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie dla zadania: „Zdobywanie przez uczniów dodatkowych uprawnień zwiększających ich szanse na rynku pracy” w ramach projektu pn.: „ZAGŁĘBIOWSKIE KROKI KU PRZYSZŁOŚCI etap III – wsparcie dla CKZiU w Będzinie”.**

## **INFORMACJA o WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, WYNIKU POSTĘPOWANIA i ODRZUCENIU OFERT**

### **CZĘŚĆ IV KURS APLIKACJE INTERNETOWE:**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej także PZP), Zamawiający – Powiat Będziński – Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie – zawiadamia, że w postępowaniu pn. **Przeprowadzenie kursów i szkolenia dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie dla zadania: „Zdobywanie przez uczniów dodatkowych uprawnień zwiększających ich szanse na rynku pracy” w ramach projektu pn.: „ZAGŁĘBIOWSKIE KROKI KU PRZYSZŁOŚCI etap III – wsparcie dla CKZiU w Będzinie”**

**w części IV oferta wykonawcy**

**INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA SP. Z O.O.  
została wybrana jako NAJKORZYSTNIEJSZA**

**(cena oferty 18 000,00 zł brutto).**

Do terminu składania ofert, tj. **24 lutego 2023 r. do godz. 9<sup>00</sup>** wpłynęło 7 ofert następujących Wykonawców:

1. Kompugraf Salon Grafik Komputerowej s.c. Krzysztof Orlof, Małgorzata Orlof z siedzibą w Krakowie,
2. Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz z siedzibą w Piasecznie
3. INVENTUM sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu
4. Centrum Szkoleniowe „OMEGA” Łukasz Dybała z siedzibą w Krakowie
5. **INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu**
6. Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu
7. AS Edukacja Marcin Batko, Zespół Szkół dla dorosłych w Katowicach

W tej części postępowania zamawiający **odrzuca ofertę AS Edukacja Marcin Batko, Zespół Szkół dla dorosłych w Katowicach** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP zgodnie z którym „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Zamawiający wezwał wykonawcę AS Edukacja Marcin Batko, Zespół Szkół dla dorosłych w Katowicach do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi wykonawca wskazał wyliczenie co do kalkulacji kosztów na jedną osobę oraz koszty całościowe na trzy grupy, które zdecydowanie odbiegają od złożonej oferty.

Zamawiający w formularzu ofertowym wymagał podania ceny jednostkowej brutto kursu na jednego uczestnika. Wykonawca w tej pozycji wpisał kwotę 260,00 zł. co w rezultacie w przeliczeniu na 20 uczestników kursu daje kwotę 5 200,00 zł. Z wyjaśnień do złożonej oferty wynika, że cena podana w ofercie jest ceną tylko dla jednej grupy i w przeliczeniu na 3 grupy jest to kwota 15 600,00 zł. co daje na jednego uczestnika kwotę 780,00 zł.

W związku z tym, iż zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”, *co potwierdza liczne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w tym m.in. wyrok z dnia 28 lipca 2017 r. (KIO 1431/17), w którym skład orzekający zauważył, że wykonawca „ma [...] obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego rzetelnie wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny jego oferty”, należało dojść do przekonania, iż Wykonawca którego dotyczy pytanie nie sprostął ciężącemu na nim obowiązkowi wykazania, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska.*

Zarówno w Specyfikacji Warunków Zamówienia w pkt 4.6. jak i w formularzu ofertowym podana jest liczba 20 osób uczestników kursu aplikacji internetowych. W pkt 4.14. SWZ szczegółowe zestawienie ilościowe w odniesieniu do poszczególnych części w pkt 5 tabeli również podana jest łączna liczba uczestników (20 osób) oraz maksymalna ilość grup (3 grupy) jaką zamawiający dopuszcza aby w przypadku dużej liczby osób uczestniczących w kursie wykonawcy mogli podzielić uczestników na mniejsze grupy. Jednak zarówno w SWZ jak i w Formularzu oferty zamawiający nigdzie nie wspomina o tym aby koszty były kalkulowane jako koszty szkolenia na grupę a wręcz wyraźnie wskazuje, że koszty mają być podane na jednego uczestnika. W tym przypadku wykonawca już na etapie składania oferty jeżeli zakładał faktycznie przeprowadzenie szkolenia w trzech (ilości grup maksymalnie w tym wypadku dopuszczonych przez Zamawiającego) powinien wskazać kwotę 780, 00 zł., jako kwotę jednostkową na jednego uczestnika, a kwotę 15 600,00 zł., jako cenę za przeprowadzenie kursu dla 20 osób, czego nie uczynił, stąd też brak było podstaw aby odnosić się do oferty dopiero podanej w wyjaśnieniach nie zaś w samej ofercie. Dodatkowo wskazać należy, że samo wyliczenie przedstawione w ramach odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, budzi wątpliwości Zamawiającego. Zważyć przy tym należy, że w cenie oferty Wykonawca miał skalkulować wszelkie koszty i ostatecznie podać je w przeliczeniu na koszt jednostkowy jednego uczestnika wraz z sumą odnoszącą się do liczby 20 uczestników. Wydaje się przy tym, że wyjaśnienia Wykonawcy o ile zmierzają do sanowania rażąco niskiej ceny, to jednak prowadzą do niedozwolonej, a nadto niczym nie uzasadnionej modyfikacji ceny.

Odnosząc się do ceny podanej w ofercie Wykonawcy w sytuacji, gdy wykonawca bądź to nie składa wyjaśnień i dowodów na potwierdzenie, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska lub też jego wyjaśnienia i załączone dowody nie potwierdzają tego faktu, zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP zamawiający odrzuca jego ofertę.

Jak wyraźnie stwierdzono zarówno w aktualnym, jak i starszym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, nie jest możliwe ponowne wezwanie wykonawcy do złożenia kolejnych wyjaśnień. Instytucja wyjaśnień, o której mowa w art. 224 ust. 1 PZP nie może być użyta do obejścia przepisów o rażąco niskiej cenie. W sytuacji w której pierwotne wyjaśnienia złożone przez wykonawcę nie potwierdzają, iż cena została wyliczona w sposób prawidłowy, oraz że nie jest rażąco niska, zamawiający nie może wezwać takiego wykonawcy *ponownie do tych samych wyjaśnień.*

W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.07.2017 r. (KIO 1431/17), w myśl którego: *„Ponowienie wezwania nie może stanowić "ratowania" oferty; [...]. Zamawiający nie może wzywać [...] wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej, prowadziłoby to bowiem do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez sugerowanie wykonawcy, jakie wyjaśnienia powinien ostatecznie złożyć.”*

Zbliżony pogląd został zawarty także w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 lipca 2015 r. (KIO 1479/15, zgodnie z którym: „W sytuacji, gdy wykonawca nie wykazuje jednoznacznie, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz nie dostarcza wymaganych dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń, które miałyby uzasadnić zastosowaną przez niego cenę odbiegającą od innych ofert w postępowaniu, uzasadniona jest czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu wykonawcy z postępowania.” oraz w wyroku z dnia 12 maja 2016 r. (KIO 638/16), skład orzekający zauważył, że: „Wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty co do zasady jest jednorazowe, w sytuacji dalszych wątpliwości co do ceny oferty, zamawiający może żądać doprecyzowania lub szerszych informacji w zakresie już przekazanych przez wykonawcę wyjaśnień. Nie znajduje podstawy powtórne wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w sytuacji, gdy ten zakres był przedmiotem pierwszego wezwania.”

Również opinia Urzędu Zamówień Publicznych nt. rażąco niskiej ceny, w której stwierdzono m.in., że: „(...) z pewnością ponowne żądanie wyjaśnień nie może prowadzić do złożenia zupełnie nowych wyjaśnień, czy też prowadzenia procedury wyjaśnień do czasu pełnego usprawiedliwienia przez wykonawcę swojej wyceny ofertowej. Ponowne żądanie wyjaśnień musi być zatem uzasadnione w świetle wyjaśnień czy dowodów przedłożonych przez wykonawcę „na pierwsze wezwanie”. Zamawiający nie ma obowiązku ponownie wzywać wykonawcy do złożenia wyjaśnień jeżeli wykonawca nie rozwiął jego wątpliwości co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 2 ustawy PZP, ciężaru dowodu.”

W sytuacji opisanej powyżej należy przyjąć, że wykonawca nie sprostął nałożonemu na niego ciężarowi dowodowemu, płynącemu z art. 224 ust. 5 PZP. Ze złożonych wyjaśnień można zaś wysnuć tezę, że wykonawca sam przyznaje, że kwota wskazana w ofercie (5 200,00 zł.) jest rażąco niska. Wszelkie inne ustalenia polegające co najmniej na przyjęciu wyjaśnień Wykonawcy i zwiększeniu ceny oferty prowadziłyby do zmiany treści oferty, co stało by w sprzeczności z przepisem art. 223 ust. 1 PZP. Nadto działania Wykonawcy nie można sklasyfikować jako omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 PZP.

W takiej sytuacji zamawiający w myśl art. 226 ust 1 pkt 8 PZP - w związku z art. 224 ust. 6 PZP w związku z art. 266 PZP - **odrzuca ofertę.**

Do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny Zamawiający wezwał również Wykonawcę Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz. Jednak do dnia upływu terminu przewidzianego na złożenie wyjaśnień tj. 09 marzec 2023 r. Zamawiający nie otrzymał odpowiedzi. W związku z powyższym na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w związku z art. 224 ust 6 PZP w związku z art. 266 PZP **Zamawiający odrzuca ofertę w/w Wykonawcy** jako że „*odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia...*” (art. 224 ust.6 PZP).

Wykonawca Kompugraf Salon Grafik Komputerowej s.c. Krzysztof Orlof, Małgorzata Orlof złożył ofertę w postępowaniu na realizację części IV kurs aplikacji internetowych.

Podkreślić należy, że spółka cywilna jest stosunkiem zobowiązaniowym łączącym jej współników. W obrocie prawnym występują więc współnicy spółki cywilnej, a sama spółka nie jest podmiotem praw i obowiązków, nie może zatem składać oświadczeń woli. W konsekwencji, oświadczenie woli, jakim jest złożenie oferty, jest składane nie przez spółkę cywilną, a przez jej współników - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, natomiast oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia musi osobiście złożyć każdy z wykonawców składających ofertę wspólną. Oferta wykonawcy została złożona i podpisana zgodnie z wymogami rozdziału 11 SWZ. Z załączonych do oferty dokumentów jasno wynika, że każdy z współników wykonawcy Kompugraf Salon Grafik Komputerowej s.c. Krzysztof Orlof, Małgorzata Orlof złożył oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Przygotowując się do ogłoszenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, mając na uwadze art. z art. 16 PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

zamawiający dokonał ponownej weryfikacji ofert i stwierdził rozbieżności w oświadczeniach dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Załączone do oferty dokumenty w formie plików zapisanych elektronicznie, zostały opisane odpowiednio; załącznik nr 3 OŚWIADCZENIE WYKONAWCY Krzysztof Orlof-sig.pdf; załącznik nr 3 OŚWIADCZENIE WYKONAWCY Małgorzata Orlof-sig.pdf; załącznik nr 4 OŚWIADCZENIE WYKONAWCY SPEŁNIANIE WARUNKÓW Krzysztof Orlof-sig.pdf; załącznik nr 4 OŚWIADCZENIE WYKONAWCY SPEŁNIANIE WARUNKÓW Małgorzata Orlof-1-sig.pdf po ponownym otwarciu zapisanych na dysku komputera dokumentów to jest załącznik nr 4 OŚWIADCZENIE WYKONAWCY SPEŁNIANIE WARUNKÓW Krzysztof Orlof-sig.pdf oraz pliku załącznik nr 3 OŚWIADCZENIE WYKONAWCY Krzysztof Orlof-sig.pdf otwarty zostaje dokument zawierający oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania Pana Krzysztofa Orlof.

Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu załączone jest tylko przez jednego współnika Panią Małgorzatę Orlof.

Do oferty załączone jest również pełnomocnictwo podpisane przez Panią Małgorzatę Orlof i Pana Krzysztofa Orlof, z którego wynika umocowanie Pana Krzysztofa Orlof do podpisania oferty, potwierdzania kopii dokumentów, składania oświadczeń, składania wyjaśnień, parafowania dokumentów, podpisywania dokumentów i umów oraz reprezentowania w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 125 ust. 4 PZP w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, każdy z wykonawców składa oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji. Nie ma zatem możliwości złożenia jednego oświadczenia/dokumentu JEDZ w imieniu wszystkich wykonawców, którzy przecież składają wspólną ofertę. Niezależnie zatem od przyjętej formy udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (która przecież nie jest określona, może to być konsorcjum utworzone na potrzeby zamówienia jak i spółka cywilna) każdy z wykonawców musi złożyć „swoje” oświadczenia/”swoje” JEDZ.

W związku ze stwierdzonym brakiem oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zamawiający w dniu 17 marca 2023 wezwał wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia, do dnia upływu terminu wskazanego w wezwaniu tj. 22 marca 2023 wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia. Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP w związku z artykułem 128 ust. 1 PZP w związku z art. 266 PZP Zamawiający - **odrzuca ofertę.**

Żaden z wykonawców nie podlegał wykluczeniu. Oferty pozostałych wykonawców nie podlegały odrzuceniu także z powodu rażąco niskiej ceny, w zakresie której Zamawiający podjął dalsze czynności wyjaśniające, uznając ostatecznie, że taka okoliczność nie zachodzi.

Zamawiający przyznał punkty w poszczególnych kategoriach:

L.P.	NAZWA FIRMY	KWOTA OFERY	PKT	ILOŚĆ MIESIĘCY KONSULTACJI	PKT	suma
1	Kompugraf Salon Grafik Komputerowej s.c. Krzysztof Orlof, Małgorzata Orlof	30 000,00 zł	10,40	3 miesiące	40,00	<b>Oferta odrzucona</b>
2	Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz	8 600,00 zł	36,28	3 miesiące	40,00	<b>Oferta odrzucona</b>

3	INVENTUM sp. z o.o.	32 700,00 zł	9,54	3 miesiące	40,00	49,54
4	Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dytała	39 000,00 zł	8,00	1 miesiąc	15,00	23,00
5	INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja sp. z o.o.	18 000,00 zł	17,33	3 miesiące	40,00	57,33
6	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu	39 600,00 zł	7,88	3 miesiące	40,00	47,88
7	AS Edukacja Marcin Batko, Zespół Szkół dla dorosłych w Katowicach	5 200,00 zł	60,00	3 miesiące	40,00	<b>Oferta odrzucona</b>

### **CZĘŚĆ VII KURS DIAGNOSTYKI SILNIKA Z UKŁADEM COMMON RAIL:**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej także PZP), Zamawiający – Powiat Będziński – Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie – zawiadamia, że w postępowaniu pn. **Przeprowadzenie kursów i szkolenia dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie dla zadania: „Zdobywanie przez uczniów dodatkowych uprawnień zwiększających ich szanse na rynku pracy” w ramach projektu pn.: „ZAGŁĘBIOWSKIE KROKI KU PRZYSZŁOŚCI etap III – wsparcie dla CKZiU w Będzinie”**

**w części VII oferta wykonawcy:**

**CENTRUM SZKOLENIOWE „OMEGA” ŁUKASZ DYBAŁA**  
**została wybrana jako NAJKORZYSTNIEJSZA**

**(cena oferty 7 500,00 zł brutto).**

Do terminu składania ofert, tj. **24 lutego 2023 r. do godz. 9<sup>00</sup>** wpłynęła 1 oferta następującego Wykonawcy:

**1. Centrum Szkoleniowe „OMEGA” Łukasz Dytała**

Zamawiający w rozdziale 4 SWZ opis przedmiotu zamówienia w pkt 4.9 oraz w Szczegółowym zestawieniu ilościowym w odniesieniu do poszczególnych części pkt 4.14 na skutek omyłki pisarskiej wpisał błędną liczbę uczestników kursu – 4. Niezwłocznie po zauważeniu omyłek zamawiający dokonał stosownych poprawek oraz sprostowania SWZ odpowiednio zmieniając ogłoszenie o zamówieniu a co za tym idzie wydłużył termin składania ofert oraz termin związania ofertą tak aby umożliwić wykonawcom, którzy już złożyli oferty ewentualne wycofanie oferty wadliwie złożonej naniesienie poprawek i złożenie jej ponownie, Jednak wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji wynikających z błędu zamawiającego. Omyłka w tym kontekście ma więc takie znaczenie, że rozbieżność pomiędzy treścią oferty a treścią specyfikacji warunków zamówienia nie wynika z celowego działania wykonawcy postąpienia wbrew wymogom zamawiającego, lecz z woli złożenia oferty zgodnie z wymogami, połączonego z fałszywym przekonaniem, że składa ofertę zgodną ze specyfikacją warunków zamówienia. W praktyce jest to najczęstszy powód przedmiotowych omyłek, żaden bowiem znający procedurę zamówień publicznych wykonawca, działający racjonalnie, nie podejmuje wysiłku i nie ponosi kosztów złożenia oferty z zamiarem doprowadzenia do jej odrzucenia. Wyrok KIO z 23.05.2017 r., sygn. akt KIO 931/17. W tym konkretnym stanie faktycznym, mając na uwadze elementy oferty wystarczające do obliczenia prawidłowej ceny zamawiający uznał, że poprawa nie doprowadzi do istotnej zmiany w treści oferty W związku z zaistniałą sytuacją zamawiający za pomocą platformy e zamówienia wysłał do wykonawcy zawiadomienie o poprawieniu omyłki, na którą to poprawę wykonawca wyraził zgodę.

W/w wykonawca nie podlegał wykluczeniu, jak też oferta nie podlegała odrzuceniu.

Wyjaśnić również należy, iż Zamawiający pismem z dnia 10 marca 2023 r. na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej PZP) wezwał wykonawcę do złożenia



podmiotowych środków dowodowych jednak na skutek omyłki pisarskiej pracownika podczas sporządzania dokumentu błędnie określono część postępowania, której rzeczzone wezwanie dotyczyło. W wezwaniu bowiem wskazano część VIII postępowania, **podczas gdy miało ono dotyczyć części VII, w której oferta w/w Wykonawcy została złożona jako jedyna i co do której Zamawiający stosownie do PZP procedował**. Zaznaczenia przy tym wymaga, że Wykonawca ofertę złożył również w ramach części VIII, stąd tak istotne były dalsze działania Zamawiającego.

W dniu 16 marca 2023 r. Wykonawca, mając na uwadze informacje przekazane po otwarciu ofert w oparciu o przepis art. 222 ust. 5 PZP w związku z art. 266 PZP, telefonicznie poinformował Zamawiającego o możliwej w tym zakresie omyłce i konieczności ewentualnej weryfikacji.

Zamawiający niezwłocznie zweryfikował powyższe uznając w konsekwencji, iż faktycznie doszło do omyłki albowiem Wykonawca powinien zostać wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie części VII. Na tej podstawie, pismem z dnia 16 marca 2023 r. Zamawiający dokonał sprostowania w/w omyłki i jednocześnie wyznaczył nowy termin na złożenie podmiotowych środków dowodowych ustalając go na dzień 21 marca 2023 r.

W dniu 21 marca 2023 r. podmiotowe środki dowodowe Wykonawcy nie wpłynęły, co wzbudziło u Zamawiającego obawy co do prawidłowości działania z jego strony. Dopiero w dniu 22 marca 2023 r. Wykonawca przekazał Zamawiającemu żądane środki, co spowodowało, że Zamawiający podjął po raz kolejny czynności weryfikacyjne własnych działań.

*Zważyć przy tym należy, że zgodnie z art. 274 ust. 1 PZP Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.*

Kierując się powyższym przepisem oraz ustanowionymi w PZP zasadami liczenia terminów łącznie z odesłaniem do Kodeksu cywilnego, a także mając na uwadze, że dopiero pismem z dnia 16 marca 2023 r. Wykonawca po raz pierwszy został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie Części VII, przyjęć należy, iż Zamawiający nie zachował minimalnego ustawowego terminu dla zapewnienia Wykonawcy czasu odpowiedniego do wykonania określonej czynności – w tym wypadku złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Tymczasem Zamawiający powinien kierować się zasadą legalizmu skoro zgodnie z art. 17 ust. 2 PZP *Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.*

Z kolei zgodnie z art. 16 PZP *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Innymi słowy Zamawiający winien na każdym etapie czuwać nad prawidłowym przebiegiem postępowania kierując się przy tym przepisami PZP, w tym wyznaczonymi przez te przepisy zasadami, a w przypadku wykrycia wad winien dążyć do ich usunięcia. Wszak dopiero wystąpienie niemożliwej do usunięcia wady stanowi przesłankę unieważnienia postępowania. Z drugiej zaś strony, jako niepożądane przez Zamawiającego muszą zostać ocenione jakiegokolwiek naruszenia przepisów PZP.

Powyższe niejednokrotnie potwierdza się w orzecznictwie KIO. W wyroku z dnia 23 września 2010 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1939/10 KIO wskazała: *W ocenie Izby Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba nie podziela poglądu Odwołującego w tym zakresie, iż niedopuszczalne jest podejmowanie ponownie czynności, które nie były przedmiotem postępowania odwoławczego oraz których legalność nie podlegała kwestionowaniu. W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy Zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa Zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości. Nadrzedną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsięwziętych przez*

instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Również w wyroku z dnia 24 lipca 2019 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1312/19 przyjęto, że Zamawiający jest uprawniony do korygowania wadliwych czynności w postępowaniu, niezależnie od przyczyn leżących u podstaw takiego działania. Takie stanowisko, pomimo zmiany przepisów PZP, zachowuje aktualność, co potwierdziła KIO między innymi w wyrokach z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1649/21 czy wyroku z dnia 10 września 2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2230/21.

Mając powyższe na względzie Zamawiający postanowił skorygować własne, wadliwe działania i w tym zakresie, tj. sposobu usunięcia wady uwzględnił również poglądy wyrażane w orzecznictwie i doktrynie. Stąd Zamawiający postanowił wydłużyć pierwotnie wyznaczony termin, choć następuje to już po jego upływie – tu bowiem Zamawiający wychodzi z założenia, iż nie zapewnił Wykonawcy ustawowo i minimalnie gwarantowanego okresu do podjęcia odpowiedniej czynności, zaś niezwłoczne działanie tego ostatniego w takich granicach uznać można za prawidłowe i uprawnione.

Co ważne, dopuszczalność zaś przedłużenia terminu po upływie terminu pierwotnie wyznaczonego (choć w nieco innym stanie faktycznym, co nie wyklucza możliwości zbliżonego postępowania) przewidziała KIO w wyroku z dnia 25 stycznia 2022 r. w sprawie o sygn. akt KIO 56/2022 wskazując: *Żaden z przepisów ustawy Pzp nie zabrania zamawiającemu przedłużenia pierwotnie wyznaczonego terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie. W art. 274.1 ustawy Pzp ustawodawca wskazał jedynie minimalny termin 5 dni. Z zastrzeżeniem przestrzegania tego unormowania, zamawiający posiada swobodę w wyznaczeniu ww. terminu. Okoliczność przekazania wykonawcy informacji o przedłużeniu tego terminu po upływie terminu pierwotnie wyznaczonego w ocenie składu orzekającego Izby nie skutkuje uznaniem niedopuszczalności podjęcia takiej decyzji przez zamawiającego, o ile zwrócenie się przez wykonawcę z prośbą o przedłużenie terminu nastąpiło przed upływem terminu pierwotnie wyznaczonego.*

Dodatkowo, u podstaw takiego rozstrzygnięcia legło też stanowisko, iż z uwagi na zauważoną – jak wskazano wadę w postaci naruszenia przepisu art. 274 ust. 1 PZP, którą Zamawiający niniejszym usuwa, obarczone błędem lub co najmniej wątpliwe było by odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c PZP, skoro nie zagwarantowano mu minimalnych wymogów realizacji własnych praw w postępowaniu w części VII.

Mając powyższe na względzie Zamawiający nie odrzucił oferty Wykonawcy.

Zamawiający przyznał następującą punktację:

L.P.	NAZWA FIRMY	KWOTA OFERY	PKT	ILOŚĆ MIESIĘCY KONSULTACJI	PKT	suma
30	Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała z siedzibą w Krakowie	<del>10 000,00 zł</del> poprawiona na 7 500,00 zł	60,00	1 miesiąc	15,00	75 pkt

W tej części zamówienia kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest dużo niższa niż kwota oferty, tym niemniej Zamawiający, po analizie swoich możliwości finansowych i dokonaniu przesunień, ustalił, że ma możliwość zwiększenia tejże kwoty do ceny oferty.

#### **CZĘŚĆ VIII KURS INFORMATYCZNY W LOGISTYCE:**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej także PZP), Zamawiający – Powiat Będziński – Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie – zawiadamia, że w postępowaniu pn. **Przeprowadzenie kursów i szkolenia dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie dla zadania: „Zdobycie przez uczniów dodatkowych uprawnień zwiększających ich szanse na rynku pracy” w ramach projektu pn.: „ZAGŁĘBIOWSKIE KROKI KU PRZYSZŁOŚCI etap III – wsparcie dla CKZiU w Będzinie”**

**w części VIII oferta wykonawcy:**

**INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja sp. z o.o. z siedziba w Grudziądzu**  
**została wybrana jako **NAJKORZYSTNIEJSZA****

**(cena oferty 4 800,00 zł brutto).**

Do terminu składania ofert, tj. **24 lutego 2023 r. do godz. 9<sup>00</sup>** wpłynęło 6 ofert następujących Wykonawcy:

1. Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz z siedzibą w Piasecznie
2. Centrum Szkoleniowe „OMEGA” Łukasz Dybała z siedzibą w Krakowie
3. **INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu**
4. Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu
5. "Northtrade" Adam Kozyra z siedzibą w Żukowie (Żukowo)
6. X3D Sp z o.o z siedzibą w Bytowie (Bytów)

Zamawiający w dniu 10 marca 2023r wezwał wykonawcę Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca do dnia upływu terminu do ich złożenia tj. do 17 marca 2023 nie przedłożył wymaganych środków. Dlatego na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit. c PZP w związku z art. 128 ust. 1 PZP w związku z art. 266 PZP zgodnie, z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń” - **oferta została odrzucona**

W tej części zamówienia żaden z w/w wykonawców nie podlegał wykluczeniu, jak też oferty (poza ofertą Danuty Rynkiewicz) nie podlegały odrzuceniu, także z powodu rażąco niskiej ceny, w zakresie której Zamawiający podjął czynności wyjaśniające, uznając ostatecznie, że taka okoliczność nie zachodzi.

L.P.	NAZWA FIRMY	KWOTA OFERY	PKT	ILOŚĆ MIESIĘCY KONSULTACJI	PKT	suma
1	Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz	4 200,00 zł	60,00	3 miesiące	40,00	<b>Oferta odrzucona</b>
2	Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała	6 000,00 zł	42,00	1 miesiąc	15,00	57,00
3	<b>INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja sp. z o.o.</b>	4 800,00 zł	52,50	3 miesiące	40,00	92,50
4	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu	8 000,00 zł	31,50	3 miesiące	40,00	71,50
5	"Northtrade" Adam Kozyra	5 280,00 zł	47,73	3 miesiące	40,00	87,73
6	X3D Sp z o.o	7 296,00 zł	34,54	3 miesiące	40,00	74,54

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż umowy zostaną podpisane nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 308 ust. 2 Pzp z uwzględnieniem art. 577 Pzp.

.....  
 (podpis kierownika Zamawiającego)